



IPSAPA/ISPALEM - Università degli Studi di Udine
Dipartimento di Scienze Agroalimentari, Ambientali e Animali
In collaborazione con Università degli Studi della Campania
“ L. Vanvitelli”, Scuola Politecnica e delle Scienze di Base
Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale



IPSAPA/ ISPALEM - University of Udine
Department of Agricultural, Food, Environmental
and Animal Science



In collaboration with the University of Campania “ L. Vanvitelli”
School of Polytechnics and of the Basic Sciences,
Department of Architecture and Industrial Design

ISBN: 978-88-942329-4-3

Proceedings of the 22nd IPSAPA/ISPALEM
International Scientific Conference
Aversa/Caserta (Italy) July 2nd - 3rd, 2018

Mind Scenery in the Landscape-cultural Mosaic.
Palimpsests, Networks, Participation

Atti della XXII Conferenza Scientifica
Internazionale IPSAPA/ISPALEM
Aversa/Caserta (Italia), 2-3 Luglio 2018

La mente e il paesaggio nel mosaico paesistico-culturale.
Palinsesti, Reti, Partecipazione

Udine, Italy
2019

IPSAPA/ISPALEM - UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE,
DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGROALIMENTARI, AMBIENTALI E ANIMALI
IN COLLABORAZIONE CON UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA CAMPANIA
“L. VANVITELLI”, SCUOLA POLITECNICA E DELLE SCIENZE DI BASE,
DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E DISEGNO INDUSTRIALE

IPSAPA/ISPALEM - UNIVERSITY OF UDINE,
DEPARTMENT OF AGRICULTURAL, FOOD, ENVIRONMENTAL AND ANIMAL SCIENCE
IN COLLABORATION WITH THE UNIVERSITY OF CAMPANIA “L. VANVITELLI”
SCHOOL OF POLYTECHNICS AND OF THE BASIC SCIENCES,
DEPARTMENT OF ARCHITECTURE AND INDUSTRIAL DESIGN

ISBN: 978-88-942329-4-3

Proceedings of the 22nd IPSAPA/ISPALEM
International Scientific Conference
Aversa/Caserta (Italy) July 2nd - 3rd, 2018

*Mind Scenery in the Landscape-cultural Mosaic.
Palimpsests, Networks, Participation*

Atti della XXII Conferenza Scientifica
Internazionale IPSAPA/ISPALEM
Aversa/Caserta (Italia), 2-3 Luglio 2018

*La mente e il paesaggio nel mosaico paesistico-culturale.
Palinsesti, Reti, Partecipazione*

Udine, Italy
2019

Collana: Il mosaico paesistico-culturale
Book series: The Landscape-cultural Mosaic
Volume 5

Atti della XXII Conferenza Scientifica Internazionale IPSAPA, Aversa/Caserta, Italia, 2-3 Luglio 2018. pp. 458.

Proceedings of the 22nd IPSAPA International Scientific Conference, Aversa/Caserta, Italy, July 2nd-3rd 2018. p 458.

Curatori/Edited by L.C. Piccinini, P. Giordano, T.F.M. Chang, M. Taverna, L. Iseppi

Editorial Board: F. Angelucci, A. Barresi, C. Battaino, C. Bellia, L. Corniello, A. Chiumenti, D. Di Gregorio, M. Droli, M.A. Lepellere, A. Pagliano, P. Parisi, P. Pedrocchio, D. Privitera, G. Pultrone, M. Rizzo, M. Sepe, M.R. Trovato, A. Voghera

Ogni autore è responsabile del contenuto del suo paper

The author of the paper takes responsibility for the content of the paper

I lavori di questo volume saranno inviati per la pubblicazione a Thomson Reuters Web of Knowledge ISI Conference Proceedings data base. <http://www.isiwebofknowledge.com/>.

The papers of this issue of publications after the conference will be offered for publishing on Thomson Reuters Web of Knowledge ISI Conference Proceedings data base.
<http://www.isiwebofknowledge.com/>.

Conference link: <https://sites.google.com/site/landscapewonder/2018-conference>

The conference is supported by



ISBN: 978-88-942329-4-3

© Published by IPSAPA/ISPALEM 2019

Chairperson of the International Conference Program

Prof. Dr. **Ting Fa Margherita Chang**, Di4A Department University of Udine

Co-Chairpersons of the program

Ph.D. Prof. **Fabiana Forte**, Ph.D. Arch. **Luigi Corniello**, Ph.D. Prof. **Luca Iseppi**, Ph.D. Prof. Aggr. **Maria Antonietta Lepellere**

Chairpersons of the international scientific committee

Ph.D. Prof. **Livio Clemente Piccinini**, Pres. IPSAPA/ISPALEM (Interregional Society for Participation in Agribusiness Landscape and Environment Management)

Prof. **Paolo Ceccon**, Head of the Department of Agricultural, Food, Environmental and Animal Sciences (Di4A), University of Udine

Prof. **Placido Rapisarda**, Past Pres. of CORERAS (Regional Consortium for Applied Research and Experimentation), Palermo, Italy

Dr. Prof. **Gilberto Marzano**, Pres. of Ecoinstitute of Friuli Venezia Giulia, Italy and prof. at Rezekne Academy of Technologies, Latvia

Prof. **Giuseppe Paolisso**, Rettore dell'Università della Campania "Luigi Vanvitelli"

International Scientific Committee

Presidente/President: Prof. **Piero Susmel**, President of the Scientific Board of the Journal Agribusiness Paesaggio & Ambiente

Prof. **Corrado Barberis**, Pres. Honoris Causa, Istituto Nazionale di Sociologia Rurale, Rome, Italy

Prof. **Francesco Bellia**, Prof. Emeritus, University of Catania

Prof. **Carlo Blasi**, Past Pres. Società Botanica Italiana, Italy

Prof. **Francesco Braga**, Board of Directors of IAMA, Guelph, Canada

Prof. **Ernesto Chiaccherini**, Honorary Pres. Accademia Italiana, di Scienze Merceologiche, Italy

Prof. **Almo Farina**, Past Pres. International Association of Landscape Ecology

Prof. **Melanie Fritz**, FoodNetCenter, University of Bonn, Germany

Prof. **José M. Gil**, Head of the CREDA, Centro de Investigación en Economía y Desarrollo Agroalimentario, Barcellona, Spain

Prof. **Paolo Giordano**, Coordinatore del dottorato di ricerca in "Architettura, disegno industriale e beni culturali", Università della Campania "Luigi Vanvitelli", Aversa

Prof. **Velta Lubkina**, Director of Personality Socialization Research Institute (PSRI), Rezekne, Latvia

Prof. **Augusto Marinelli**, Past. Pres. Ce.S.E.T. & SIDEA

Prof. **Alfredo Massart**, Past Pres. Associazione Italiana Cultori di Diritto Agrario

Prof. **Jerry Miller**, Past Pres. International Sunflower Association, US

Prof. **Luigi Maffei**, Università della Campania "Luigi Vanvitelli"

Prof. **Danilo Monarca**, Associazione Italiana di Ingegneria Agraria

Prof. **Gianfranco Neri**, Head of the Department ArTe, Università di Reggio Calabria

Prof. **Jože Perić**, Dean Faculty of Tourism and Hospitality Management, University of Rijeka, Croatia

Prof. **Matelda Reho**, IUAV, Venezia

Prof. **C. Ford Runge**, Distinguished McKnight University Professor of Applied Economics and Law, University of Minnesota, US

Prof. **Vincenzo Russo**, Past Pres. Associazione Scientifica Produzione Animale
Prof. **Arturo Semerari**, Past Pres. Istituto Studi Mercati Agricoli (ISMEA), Rome, Italy
Prof. **Zeno Varanini**, Past Pres. Associazione Italiana Società Scientifiche Agrarie (AISSA)
Prof. **Ornella Zerlenga**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”, Aversa
Prof. **Giuseppe Zimbalatti**, Head of the Agraria Department, Mediterranean University of Reggio Calabria
Prof. **Decio Zylbersztajn**, Head of the Centre of Studies of Law, Economics and Organization at the University of São Paulo, Brazil

Chairpersons of the Nazional Organizing Committee

Prof. Aggr. **Mario Taverna**, Prof. Aggr. **Piero Pedrocco**, Prof. Aggr. **Maria Antonietta Lepellere**

National Organizing Committee

Ph.D. Prof. Aggr. **Alessandra Barresi**, Università Mediterranea di Reggio Calabria
Ph.D. Prof. Aggr. **Claudio Bellia**, Università di Catania
Ph.D. Prof. Aggr. **Matteo Bognanno**, Università Mediterranea di Reggio Calabria
Prof. **Bertrando Buonfantini**, Politecnico di Milano
Dr. Prof. **Ting Fa Margherita Chang**, Università di Udine
Prof. **Giuseppe D’Acunto**, IUAV, Venezia
Ph.D. Prof. Aggr. **Donatella Di Gregorio**, Università Mediterranea di Reggio Calabria
Ph.D. Prof. **Anna Frangipane**, Università di Udine
Prof. **Andrea Giordano**, Università di Padova
Prof. **Francesco Nesci**, Università Mediterranea di Reggio Calabria
Prof. **Agata Nicolosi**, Università Mediterranea di Reggio Calabria
Prof. **Alessandra Pagliano**, Università di Napoli
Ph.D. Prof. Aggr. **Gabriella Pultrone**, Università Mediterranea di Reggio Calabria
Ph.D. Prof. Aggr. **Marcella Rizzo**, Università di Catania
Prof. **Rossella Salerno**, Politecnico di Milano
Prof. **Michelangelo Savino**, Università di Padova
Dr. Arch. **Marichela Sepe**, Consiglio Nazionale delle Ricerche

Local Scientific Committee

Prof. Arch. **Antonio Bosco**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Dott. **Marco Calabrò**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Saverio Carillo**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Alessandra Cirafici**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Fabio Converti**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Caterina Fiorentino**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Anna Giannetti**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Fabrizia Ippolito**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Dott. **Danila Jacazzi**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Elena Manzo**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”

Prof. Ing. **Massimiliano Masullo**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Giuseppe Pignatelli**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Manuela Piscitelli**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Efisio Pitzalis**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Sergio Rinaldi**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Ing. **Antonio Rosato**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Riccardo Serraglio**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Ing. **Sergio Sibilio**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Arch. **Ornella Zerlenga**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”

Local Organizing Committee

Ph. D. Arch. **Luigi Corniello**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli” (Responsabile)
Ph. D. Ing. **Giovanni Ciampi**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Arch. **Vincenzo Cirillo**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Arch. **Carla Mottola**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
Ph. D. Ing. **Michelangelo Scorpio**, Università della Campania “Luigi Vanvitelli”



Bella Takushinova
Italian Heart of the Russian Capital: Italian Architects and Architectural
Landscape of Moscow in the Late XV and the Early XVI Centuries 113

Agata Nicolosi, Daniele Roberto Megali, Donatella Di Gregorio
Aree metropolitane degradate: riconquista, restauro e rivalutazione dell'ex
polveriera Ciccarello di Reggio Calabria
*Degraded Metropolitan Areas: Reconquest, Restoration and Revaluation
of the Former Ciccarello Armory in Reggio Calabria* 123

Ilenia Gioia
Modelli e geometrie: la stereotomia come strumento di conoscenza
dell'architettura e del paesaggio
*Models and Geometries: Stereotomy as an Instrument of Knowledge of
Architecture and Landscape* 137

Anita Calegari
Il progetto nella mente: ipotesi progettuali nell'appennino settentrionale
The project in the Mind: Northern Apennines Projects Hypothesis 143

Reconquest, restoration, revaluation

Assunta Martone, Marichela Sepe
Art and Participation in Urban Cultural Regeneration 155

Ting Fa Margherita Chang, Livio C. Piccinini, Maurizio Drolì
The "Third Landscape" of Clément: Renaturalization or Reappropriation? 169

Pasquale Argenziano
Imagination, Interpretation, Observation. The Sketches of J.M.W. Turner
Around the Gulf of Naples 183

Stefano Ciani, Luca Iseppi
Trasformare il terroir in una destinazione turistica
Transformig Terroir in Tourism 197

Marcello Civilini
Impegno ambientale: esperienze di contrasti nella dinamicità temporale
*Environmental Commitment: Experiences of Contrasts in Temporal
Dynamicity* 207

Dis-orientation in large spaces

- Mario Taverna, Livio C. Piccinini, M. Antonietta Lepellere**
The Re-Invention of Territorial Networks Broken up in the Landscape-Cultural Mosaic 217
- D. Di Gregorio, A. Caminiti, P. Minei, V. Romeo**
Errori del passato e opportunità future: il caso del porto di saline joniche in Calabria
Past Mistakes and Future Opportunities: the Case of the Saline Joniche Harbour in Calabria 233
- Raffaella Fiorillo**
Riscoperte del passato: itinerari paleocristiani in Africa romana
Rediscovery of the Past: Early Christian Itineraries in Roman Africa 243
- Iolanda Donnarumma**
Il paesaggio storico della Campania interna fra tarda antichità e medioevo
The Historic Landscape of the Inner Campania between Late Antiquity and the Middle Ages 251
- Maria Laura Pappalardo**
“Non c’è paesaggio che non si popoli di un viso amato o sognato, che non sviluppi un viso a venire o già passato”
“There is no Landscape that does not get Crowded of a Loved or Dreamed Face, that does not Develop a Face to Come or already Passed” 261
- Palimpsests**
- Gaetana Liuzzi**
Tutela e valorizzazione del passato per il futuro: un progetto per i castelli dell’Irpinia
Safeguard and Enhancement of the Past for the Future: a Project for the Castles of Irpinia 277
- Nicola Pisacane**
Drawing the Medieval Landscape 287
- G. Fabiola Safonte, Claudio Bellia**
Stone Routes and Cultural Heritage. A Place-Based toolkit for Landscape-Cultural Mosaic Assessment 297

Domenico Crispino

Le domaine du petit trianon à Versailles, lo spazio idilliaco di Maria Antonietta

Le Domaine du Petit Trianon à Versailles, the Idyllic Place of Marie Antoinette 311

Alessandro Norsa

Spazi e tempi nei rituali di fidanzamento in Friuli: tra tradizione e postmodernismo

Spaces and Times in Engagement Rituals in Friuli: between Tradition and Postmodernism 321

Networks

Chiara Cavallaro, Luca Giachi

Sustainable Mobility, Circular Economy and Bicycle: How they Can Change the Relationship with Urban Landscape of Rome

..... 333

Martino Mocchi, Raffaella Riva

Decadenza attesa. Esperimento di “narrazione” sensoriale del paesaggio urbano tra Rogoredo e piazzale Lodi a Milano

Expected Decay. Multisensory “Narration” of the Urban Landscape between Rogoredo and Piazzale Lodi in Milan 343

Danila Jacazzi

La memoria e l’immagine dei luoghi nei viaggiatori in Terra Santa tra medioevo e rinascimento

The Memory and Imagery of Holy Land travelers between the Middle Ages and the Renaissance 355

María Fernanda García Marino

La parabola neocoloniale nell’architettura latinoamericana del XIX e XX secolo

The Neo-Colonial Parabola in the Architecture of Latin America: XIX and XX Century 367

Sabahudin Hadžialić

Networking Interactions: Humans for, or Against the Nature - current Methodology

..... 379

Participation

Claudia de Biase, Salvatore Losco

Unione Europea e pianificazione spaziale

European Union and Spatial Planning 393

Maria Laura Pappalardo

Il balcone di Giulietta ... in fondo a sinistra! Sogni e realtà di un artificioso paradosso

The Juliet's Balcony ... In the Bottom on the Left! Dreams and Reality of an Artificial Paradox 407

Riccardo Serraglio

Architettura italiana e paesaggio agrario in Brasile

Italian Architecture and Agrarian Landscape in Brazil 421

Aura Racioppi

La via della riscoperta: “escamotage sensoriali” per la valorizzazione della Gravina di Riggio

The Way of Rediscovery: “Sensory Escamotage” for the Valorization of the Riggio's Gravina 433

Giuseppe Antuono

L'architettura dell'industria molitoria tra conoscenza e conservazione

The Architecture of the Milling Industry between Knowledge and Conservation 447

PARTICIPATION

UNIONE EUROPEA E PIANIFICAZIONE SPAZIALE

European Union and Spatial Planning

Claudia de Biase

Salvatore Losco

Università della Campania “Luigi Vanvitelli”

Abstract. *Starting from the nineties of the XX century UE has gradually entered the national territorial politics of member states. Community directives concern the infrastructures, the technologies, the market of the job, the environment, the social integration, the economy; every member state implements them in the national laws and, with the funds allocated by the UE, supports projects of growth and development in every sector. The culture of the European financing proceeds very slowly, Italy is the last in the list of the expense among the greatest state recipients of the continental financings, behind Poland, Germany, France and Spain, because it has used only the 1 - 2% of 42,7 appropriated million. The paper aims to try a synthesis about the influence of these UE decisions on the Italian physical planning system and their strength support to the economic, social and, in particular, to the urban and territorial transformation and development.*

Keywords: *UE spatial planning, economical cohesion, social cohesion, territorial cohesion*

Introduzione: Governo del territorio in ambito comunitario

“L’Unione Europea non è uno Stato, ma un’istituzione sovranazionale senza precedenti nella storia che, nel perseguire l’integrazione tra gli stati che vi partecipano, promuove la coesione economica, sociale e territoriale [...], concorre alla formazione delle politiche spaziali nei paesi europei attraverso programmi di intervento definiti in sede comunitaria [...], contribuisce a trasformare pratiche e sistemi di governo del territorio in Europa”.¹ Per meglio comprendere l’*intromissione* dell’UE nelle politiche territoriali degli stati membri, è utile ricostruire un breve cronologia dei Trattati e dei vari documenti (Fig. 1) che hanno avuto qualche effetto sulla pianificazione e assetto del territorio dell’unione.

L’*Atto Unico Europeo* è l’accordo consolidato che ha emendato i Trattati di Roma del 1957 con cui è stata istituita la **Comunità Economica Europea**. Il documento è stato firmato il 17 febbraio 1986 a Lussemburgo ed è entrato in vigore il 1° luglio 1987; esso decreta, che *il territorio è il presupposto funzionale della coesione economica e sociale* e mira a “promuovere uno sviluppo armonioso dell’insieme della Comunità, questa sviluppa e prosegue la propria azione intesa a realizzare il rafforzamento della sua coesione economica e sociale, essa mira a ridurre il divario tra i livelli di sviluppo delle varie regioni e il ritardo delle regioni meno

¹ Gaeta L., Janin Rivolin U., Mazza L. (2013), pag. 521.

favorite o insulari, comprese le zone rurali”.²

Altro documento è la *Carta Europea dell'Assetto del Territorio*, promulgata dai ministri europei responsabili dell'assetto del territorio, nel 1983 a Torremolinos (E). La carta assume un ruolo fondamentale, poiché è il primo documento ufficiale che si occupa di assetto territoriale inteso come: “uno strumento importante nell'evoluzione della società in Europa [...] allo scopo di pervenire all'adozione di principi comuni tendenti in particolare a ridurre le disparità fra regioni, come pure al fine di ottenere un migliore approccio generale all'utilizzazione ed all'organizzazione dello spazio, alla ripartizione delle attività, alla protezione dell'ambiente ed al miglioramento delle qualità”.

Cronologicamente seguono due documenti varati dalla Commissione Europea: *Europa 2000* ed *Europa 2000+*.

Europa 2000: Prospettive per lo sviluppo del territorio comunitario, è stato adottato durante la riunione ministeriale dell'Aja (NL), nel novembre del 1991. Le note, sintetizzate in epigrafe, avvalorano la necessità di una programmazione economica comunitaria che sia coordinata con la pianificazione e lo sviluppo del territorio in quanto “Con la globalizzazione sempre più accentuata delle attività economiche e la liberalizzazione delle economie pianificate, gli stati europei stanno avviandosi verso un'integrazione economica sempre maggiore. [...] Quest'integrazione sempre più rapida avrà inevitabilmente un'incidenza fondamentale sull'utilizzazione e sulla pianificazione del territorio comunitario”.

Europa 2000+ è stato presentato dalla Commissione nel settembre del 1994 a Lipsia, in una riunione informale dei ministri. *Leitmotiv* del documento è la cooperazione tra gli Stati membri. Afferma il commissario Bruce Millan: “Dal 1989 abbiamo avviato con gli stati membri un processo di cooperazione permanente, atto a dare una visione globale del territorio comunitario che rappresenti un riferimento per le politiche di riassetto del territorio. Il modello di sviluppo duraturo preso in considerazione dal Libro bianco sulla crescita, sulla competitività e sull'occupazione³ comporta rinnovati impegni per la gestione del territorio europeo, nonché un'organizzazione basata sull'utilizzo economico delle risorse naturali, sul miglioramento della competitività delle diverse zone territoriali dell'Unione, sulla conservazione dell'ambiente, nonché sull'organizzazione e la qualità della vita per i cittadini. La relazione indica i settori nei quali sono possibili progressi in termini di utilizzo del territorio europeo grazie al potenziamento della cooperazione con gli Stati membri”.⁴

La pianificazione territoriale, dopo *Europa 2000+*, deve perseguire tre obiettivi fondamentali: *competizione, sostenibilità, coesione economica e sociale*.

² CE-Commissione europea (1986), *Atto Unico Europeo*, TITOLO, Capo, SEZIONE, Sottosezione, art.130 A.

³ Il *Libro bianco sulla crescita, competitività e occupazione* di Jacques Delors fu presentato dalla Commissione europea nel dicembre del 1993.

⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-94-752_it.htm

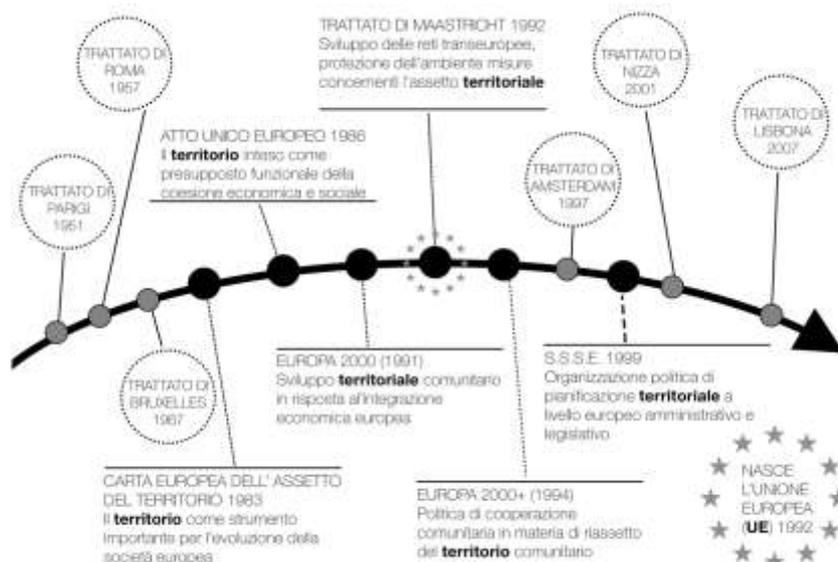


Figura 1. UE - Trattati e documenti con riflessi territoriali - Sintesi cronologica

Lo Schema di Sviluppo dello Spazio Europeo - SSSE

L'elaborazione dello SSSE⁵ viene decisa nell'ambito del Consiglio informale dei ministri responsabili per l'assetto territoriale negli Stati membri svoltosi a Liegi nel novembre del 1993. La prima bozza del documento è stata presentata, nel giugno del 1997 a Noordwijk (NL), in occasione della riunione informale dei ministri responsabili per l'assetto territoriale, mentre al meeting di Potsdam (D), nel maggio del 1999, ne è stata ufficialmente resa nota la versione definitiva. Lo SSSE è un documento senza alcun valore vincolante, ma che ha contribuito alla nascita di una visione (prospettiva) del territorio europeo proiettata nel futuro e basata sulla cooperazione tra gli Stati membri, la maggiore crescita del ruolo delle autorità regionali e locali, e allo sviluppo delle relazioni con i paesi vicini; come indica lo stesso testo: "utilizzati a dovere tali fattori rappresentano condizioni generali importanti ai fini di una maggiore coesione dello spazio europeo".⁶ L'obiettivo finale risulta essere quindi lo sviluppo equilibrato e durevole dello spazio, che può essere garantito solo dalla convergenza delle tre principali politiche europee:

- *Economica*, con il raggiungimento di una coesione socio-economica;
- *Ambientale*, attraverso la salvaguardia delle risorse naturali e del patrimonio culturale;
- *Sociale*, con una competitività più equilibrata dello spazio europeo.⁷

⁵ Acronimo inglese ESDP - **E**uropean **S**patial **D**evelopment **P**erspective.

⁶ Commissione Europea (1999), *Schema di Sviluppo dello Spazio Europeo - SSSE. Verso uno sviluppo territoriale equilibrato e durevole del territorio dell'Unione Europea*, approvato dal Consiglio informale dei ministri responsabili della gestione del territorio a Dam (L), Maggio.

⁷ *Ivi*, punto 1.3.

Le politiche territoriali definite dallo SSSE non assumono carattere vincolante nei confronti degli Stati membri, ma hanno valenza orientativa, come riportato nella prima bozza ufficiale del documento: “non ha lo scopo di sviluppare un nuovo ambito di azione delle politiche comunitarie, ma soltanto di migliorare l’attuazione delle politiche comunitarie esistenti, e accrescerne l’efficacia e la pertinenza integrando meglio nel loro ambito la dimensione territoriale”.⁸ Gli obiettivi prefissati per le politiche territoriali sono sostanzialmente:

- Sviluppo di un sistema policentrico ed equilibrato di città, rafforzamento delle relazioni tra città e campagna;
- Incentivazione e parità di accesso alle infrastrutture e conoscenze;
- Sviluppo e gestione prudente del patrimonio naturale e culturale.

Fissati gli obiettivi, si passa poi alla formazione di un sistema di coordinamento (fortemente istituzionalizzato) *orizzontale*, nel caso di politiche plurisettoriali in collaborazione con autorità competenti ai diversi livelli, oppure *verticale* (Fig. 2) in caso di politiche comunitarie complementari e di strategie integrate a livello transnazionale, regionale e locale (Janin Rivolin & Camagni, 2000).



Figura 2. Forme di cooperazione nel quadro dello sviluppo territoriale (fonte SSSE)

L’assetto organizzativo, ideato dai ministri, si pone alla base di un’idea di sviluppo territoriale ed economico di tutti gli Stati membri, raggiungibile solo superando i “Problemi territoriali di portata europea”, definiti in questo modo dallo SSSE. Lo sviluppo urbano diventa il nuovo soggetto dell’assetto spaziale: si passa, pertanto da una *macro visione* (Europa-Stato) ad una *micro visione* (Europa-Città), dove la città diventa oggetto di studio al fine di individuare le soluzioni per un miglioramento delle strutture urbane; infatti in Europa è forte la distanza tra città-fulcro, come Londra, Bruxelles, Parigi, Milano e Francoforte, e

⁸ Ibidem

le altre città che si possono definire periferiche (Fig. 3), proprio in quest'ultime si riscontra uno scarso livello di crescita ed un alto livello di inclusione sociale.

Lo SSSE, a tal proposito, risponde a questo problema indirizzando le politiche di sviluppo di queste città su due macro-obiettivi strettamente relazionati:

- Cambiamento del potenziale economico;
- Ammodernamento (realizzazione) delle infrastrutture.

Molte città dovranno sviluppare nuovi potenziali economici e città di antica industrializzazione dovranno avviare un processo di riconversione economica, altre, che sono troppo dipendenti da un'attività principale (turismo, funzioni portuali, pubblica amministrazione ecc.), dovranno ampliare la loro base economica.⁹ Uno sviluppo economico non può definirsi tale se non accompagnato da una struttura solida e moderna di infrastrutture, capaci di accorciare le distanze tra le città circostanti, ma anche tra centro e periferia di una stessa città, proprio per questo motivo, lo SSSE prefigura una sistema urbano *a grappolo*, con un centro nevralgico in cui risiede la produttività economica ed un'urbanizzazione radiale attorno ad esso, questo schema però dovrà essere sostenuto da un sistema infrastrutturale capace di collegare tutte le città più lontane, così da configurare tanti agglomerati che, uniti tra di essi, come un puzzle, daranno il volto all'Europa. Nonostante la complessa organizzazione di questo documento, è importante ricordare che, fin dalla premessa, è sottolineato che: "Tutti i partecipanti sono stati concordi nel ritenere che lo SSSE non attribuisca nuove competenze alla Comunità. Esso costituisce un quadro di orientamento politico cui dovranno ispirarsi, nell'ambito delle rispettive competenze, gli Stati membri, le regioni, gli enti locali, nonché la Commissione Europea".¹⁰ Proprio in questa direzione si esprime Giuseppe Dematteis "l'elaborazione dello SSSE è stata una tappa importante del *processo di territorializzazione a scala comunitaria* teso a rafforzare e dare un fondamento concreto a un'identità collettiva europea, capace di compensare la carenza di un'identità storica comune a livello sovranazionale [...] lo SSSE ha già fin d'ora cambiato le geografie degli stati membri: li ha situati in un più vasto campo di forze, ha indebolito il senso dei confini nazionali, trasformandoli da linee di separazione a zone osmotiche, da margini a cerniere".¹¹ Una prima valutazione, dell'impatto generato dallo SSSE sullo sviluppo del territorio, è stata effettuata con il documento: *Study Programme on European Spatial Planning*.¹²

⁹ Commissione Europea (1999), op. cit., pag. 70 e sgg.

¹⁰ Janin Rivolin U. (2013), op. cit., pag. 528.

¹¹ Janin Rivolin U. (a cura di) (2002), *L'innovazione comunitaria*, servizio monografico, "Urbanistica", n. 119, pag. 25-55.

¹² Lo SPESP è un'azione pilota basata sull'art. 10 dei Fondi Strutturali. Lo SPESP, che può definirsi un progetto pilota nel vero senso della parola, punta all'analisi di quattro elementi, ritenuti cardine: - incentivare la collaborazione città-campagna; - testare i criteri, messi in luce con l'ESDP, per lo sviluppo spaziale; - sviluppare nuove idee per le illustrazioni cartografiche delle politiche spaziali; - sviluppare una rete di osservatori.

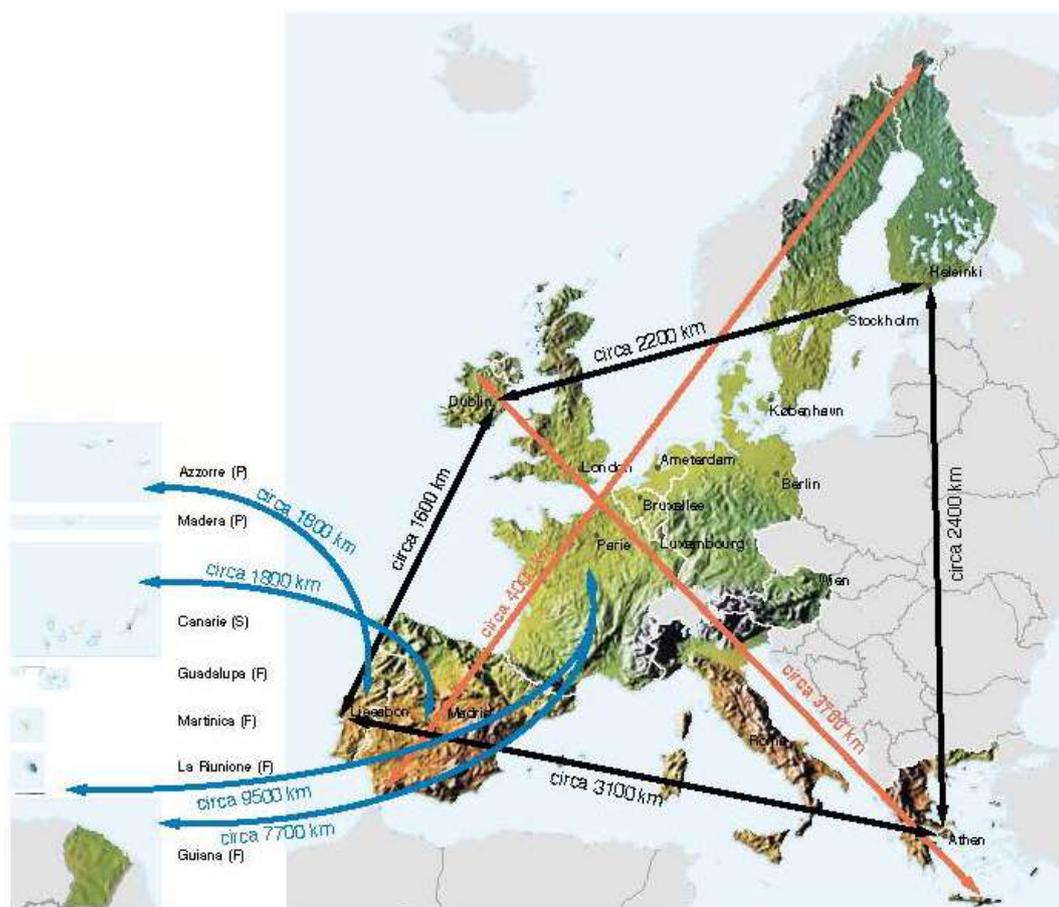


Figura 3. UE - Carta fisica e distanze (fonte SSSE)

Secondo lo SPESP, la mancanza di competenza formale e organizzazione politica di pianificazione territoriale a livello europeo amministrativo e legislativo, è stata risolta dallo SSSE. Ciò nonostante, alcune lacune nell'ambito di dati e conoscenze spaziali, in Europa permangono (Commissione Europea, 2000); per far fronte a questi deficit, sono stati elaborati sette criteri che fungono da base per la raccolta e l'elaborazione delle statistiche comunitarie: posizione geografica, forza economica, integrazione sociale, integrazione spaziale, pressione sull'uso dei suoli, beni naturali, beni culturali.¹³ Lo SPESP è stato una sorta di test per l'organizzazione di una rete di osservatori sulla pianificazione spaziale europea: l'*European Spatial Planning Observatory Network*. L'ESPON è una rete di organismi di ricerca, costituita da quindici *focal points*¹⁴ e da un numero insieme di team di ricerca. L'organizzazione dei lavori è assicurata da *Nordregio* (International research centre for regional development and planning), un istituto di ricerca indipendente con sede a Stoccolma, fondato nel 1997 dal Consiglio dei ministri nordico con la finalità di approfondire il tema della pianificazione

Janin-Rivolin U. (2000) (a cura di), *Le politiche territoriali dell'Unione Europea: esperienze, analisi, riflessioni*, Franco Angeli, Milano, pag. 20.

¹³ Janin Rivolin U., Camagni R. (2000), op. cit., pag. 20.

¹⁴ Uno per ogni Stato membro; quello italiano è stato affidato al Dipartimento per i Servizi Tecnici Nazionali (DSTN).

spaziale.¹⁵

Finanziamenti europei: i fondi strutturali

I fondi strutturali sono strumenti finanziari gestiti dalla Commissione Europea per riequilibrare e ridistribuire le risorse all'interno del territorio europeo. La loro evoluzione (Fig. 4), è andata di pari passo con le trasformazioni e lo sviluppo delle priorità e degli obiettivi prefissati a livello comunitario. Nel corso degli anni i fondi sono stati oggetto di riforme, anche rilevanti, hanno visto definiti sempre più dettagliatamente gli obiettivi da conseguire, ma lo scopo ultimo del loro ruolo è, con le dovute specificazioni, rimasto sempre lo stesso: il raggiungimento della *coesione economica e sociale* di tutte le regioni dell'Unione e la riduzione del divario tra quelle più avanzate e quelle in ritardo di sviluppo. I Trattati istitutivi della Comunità europea non riconoscevano esplicitamente la necessità di una *politica regionale comunitaria*, in quanto, inizialmente il divario economico e sociale tra le diverse aree, per quanto evidente, non era avvertito come una delle questioni politiche più rilevanti. Il primo vero riconoscimento dell'esistenza di problemi regionali da affrontare tramite il coordinamento delle politiche regionali nazionali si ebbe in occasione della Conferenza tenutasi a Parigi nel 1972, i Capi di Stato e di Governo si impegnarono a coordinare le rispettive politiche regionali, invitarono la Comunità a costituire un Fondo per lo Sviluppo Regionale ed infine incaricarono la Commissione di predisporre un rapporto sulla politica regionale.¹⁶ La vera e propria riforma dei fondi strutturali, risalente al 1988, fu possibile solo grazie alla dichiarazione politica esplicitata nell'Atto Unico Europeo del 1986: "le disparità regionali vengono definite un elemento di freno per la realizzazione del mercato interno europeo, e quindi per l'approfondimento dell'integrazione economica stessa".¹⁷

Per favorire quest'ultima occorreva intensificare gli sforzi finanziari destinati alla coesione economica e sociale. Con la riforma vengono emanati cinque regolamenti:¹⁸ il regolamento quadro n. 2052,¹⁹ che enunciava gli obiettivi dei fondi e definiva i principi base del loro funzionamento, un regolamento di coordinamento, il n. 4253,²⁰ che prevedeva una gestione maggiormente integrata delle risorse e un regolamento di applicazione per ognuno dei tre fondi: n. 4254/88/CEE per il **Fondo Europeo di Sviluppo Regionale**, n. 4255/88/CEE per il **Fondo Sociale Europeo** e n. 4256/88/CEE per il **Fondo Europeo Agricolo di Orientamento e di Garanzia**.

¹⁵ Janin Rivolin U., Camagni R. (2000), op. cit., pag. 21 e sgg.

¹⁶ Bruzzo A. (2000), *Le politiche strutturali della Comunità europea per la coesione economica e sociale*, Cedam, pag. 83 e sgg.

¹⁷ *Atto unico europeo*, <http://eur-lex.europa.eu>

¹⁸ <http://www.eurosportelloveneto.it/public/doc/libro/capitolo3>

¹⁹ Regolamento CEE n.2052/88 del Consiglio, del 24 giugno 1988.

²⁰ Regolamento CEE n.4253/88 del Consiglio, del 19 dicembre del 1988.

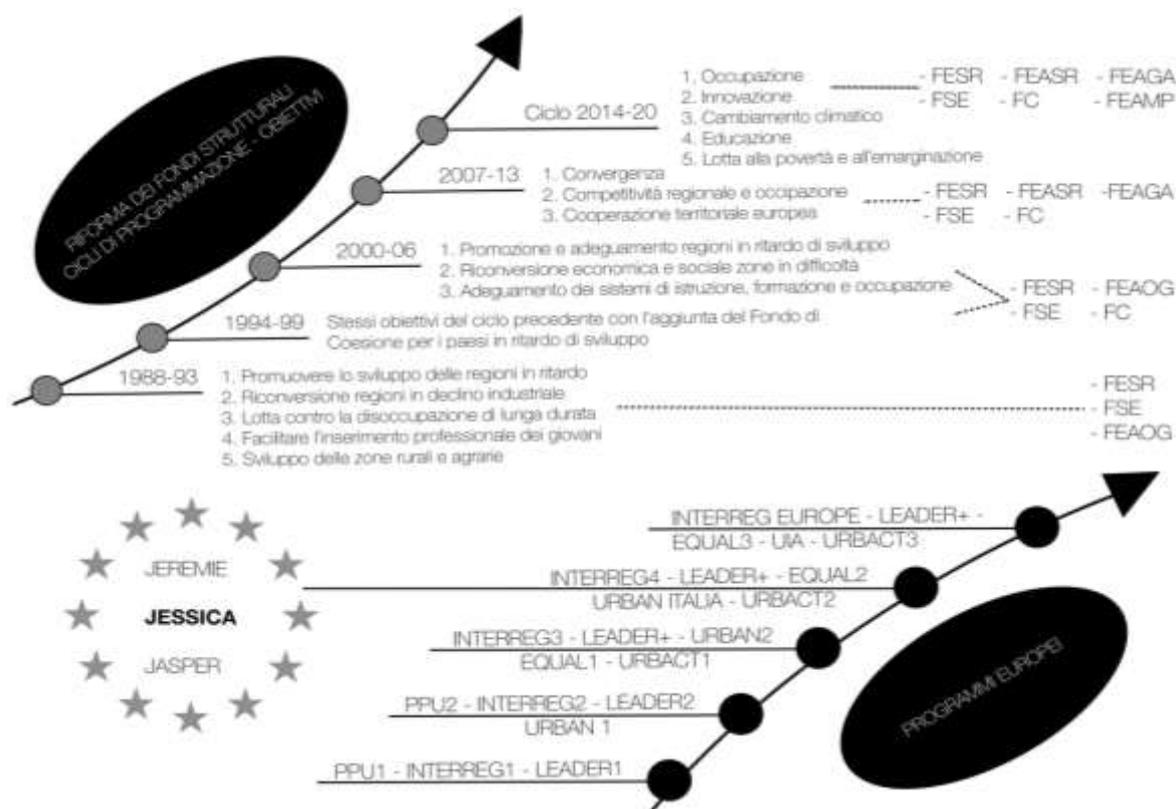


Figura 4. UE - Fondi strutturali e programmi - Sintesi cronologica

Grazie a questa riforma le risorse destinate ai fondi strutturali aumentano in maniera considerevole e vengono introdotti alcuni principi fondamentali per il loro utilizzo:

- *Concentrazione*, prescrive gli interventi su un numero ristretto di obiettivi, in particolare nelle regioni in ritardo di sviluppo;
- *Programmazione*, deve essere pluriennale e basata su pianificazione strategica, monitoraggio e valutazione dei risultati;
- *Addizionalità*, prevede che gli stati membri non utilizzino i fondi comunitari in sostituzione delle spese nazionali;
- *Partenariato*, favorisce la partecipazione dei soggetti nazionali, subnazionali e comunitari, comprese le parti sociali e le organizzazioni non governative nella progettazione e attuazione dei programmi.

Sempre nel 1988, vengono inoltre approvati cinque obiettivi prioritari:

1. Promuovere lo sviluppo e l'adeguamento strutturale delle regioni in ritardo di sviluppo;
2. Riconvertire le regioni in declino industriale;
3. Lottare contro la disoccupazione di lunga durata;
4. Facilitare l'inserimento professionale dei giovani;
5. Promuovere lo sviluppo delle zone rurali e l'adeguamento delle strutture agrarie.

Un nuovo momento di svolta è rappresentato dal Trattato dell'Unione Europea e

dal Trattato della Comunità Europea, poiché viene prevista la nascita di un nuovo strumento finanziario, il *Fondo di Coesione*²¹. Nel 1995, in seguito all'adesione di Austria, Finlandia e Svezia, entra in vigore un nuovo regolamento²² che definisce un sesto obiettivo²³ a favore delle regioni a bassissima densità di popolazione di Svezia e Finlandia. Nel 1999 vengono accorpati i precedenti Obiettivi 2 e 5 nonché gli Obiettivi 3 e 4, riducendo così da sei a tre il numero degli obiettivi dei Fondi strutturali²⁴. I tre nuovi obiettivi sono:

1. Promuovere lo sviluppo e l'adeguamento strutturale delle regioni che presentano ritardi nello sviluppo;
2. Favorire la riconversione economica e sociale delle zone con difficoltà strutturali;
3. Favorire l'adeguamento e l'ammodernamento delle politiche e dei sistemi di istruzione, formazione e occupazione.

Nel 2006, con l'approvazione di una serie di regolamenti da parte del Consiglio e del Parlamento, gli Obiettivi 2 e 3 si fondono e viene definito un terzo nuovo obiettivo.²⁵ Gli obiettivi prioritari per il periodo 2007-2013 diventano:

- *Convergenza*, ne fanno parte 84 regioni in 17 Stati membri, a cui si aggiungono 16 regioni in regime di sostegno transitorio (phasing-out), cioè quelle con un PIL di poco superiore alla soglia del 75%;
- *Competitività regionale e occupazione*, riguarda 168 regioni, tredici di esse sono regioni a sostegno transitorio progressivo (phasing-in), ricevono così finanziamenti data la loro precedente ammissibilità all'Obiettivo 1;
- *Cooperazione territoriale europea*, prevede 13 programmi di cooperazione transnazionale.²⁶

L'obiettivo *Convergenza* tende a migliorare le condizioni per la crescita e l'occupazione nelle regioni in ritardo di sviluppo, concentrandosi in particolare sull'innovazione e la società della conoscenza, l'adattabilità ai cambiamenti economici e sociali e sul miglioramento della qualità dell'ambiente e l'efficienza amministrativa.²⁷ L'obiettivo *Competitività regionale e occupazione* mira a rafforzare la competitività e le attrattive delle regioni nonché l'occupazione, anticipando i cambiamenti economici e sociali.²⁸ Infine, l'obiettivo *Cooperazione territoriale europea* è inteso a rafforzare la cooperazione transfrontaliera, transnazionale e interregionale, promuovendo soluzioni negli ambiti: sviluppo

²¹ Regolamento CE del Consiglio n. 1164/94, del 16 maggio 1994.

²² Regolamento CEE n. 2081/1993 del Consiglio, del 20 luglio 1993.

²³ In realtà l'obiettivo n. 5 viene articolato in due punti 5a e 5b quest'ultimo è riferito all'agevolazione, sviluppo e adeguamento strutturale delle zone rurali.

²⁴ Regolamento CEE n. 1260/1999 del Consiglio, del 21 giugno 1999.

²⁵ Regolamento CEE n. 1083/2006 del Consiglio, dell'11 luglio 2006.

²⁶ Commissione europea (2007), *La politica di Coesione 2007-2013 - Osservazioni e testi ufficiali*, Lussemburgo.

²⁷ Ivi, punto 1.1.

²⁸ Ivi, punto 1.2.

urbano, rurale e costiero.²⁹ Questi tre obiettivi mettono a disposizione risorse per tutte le regioni europee, per un totale di 347 miliardi di euro, così ripartiti 81,5% all'obiettivo *Convergenza*, 16% all'obiettivo *Competitività regionale e occupazione* e 2,5% all'obiettivo *Cooperazione territoriale europea*.³⁰ Con l'avvento del ciclo di programmazione 2014-2020 prende vita un unico gruppo di norme che disciplina i cinque *Fondi Strutturali e di Investimento Europei*. La finalità di tali norme è stabilire un chiaro collegamento con la strategia *Europa 2020*³¹ per migliorare il coordinamento, garantire un'attuazione coerente e rendere l'accesso ai fondi il più diretto possibile per i soggetti che possono usufruirne. I cinque fondi SIE sono: **Fondo Europeo di Sviluppo Regionale**; **Fondo Sociale Europeo**; **Fondo di Coesione**;³² **Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale**; **Fondo Europeo per gli Affari Marittimi e la Pesca**. Il nuovo quadro politico mira a una migliore cooperazione e un maggior coordinamento tra i fondi SIE, grazie alla stesura del regolamento UE n. 1303/2013, di seguito RDC. Ciò nonostante ad ogni fondo è stato allegato un regolamento specifico con norme pertinenti a ciascun fondo, così stabiliti: FESR n. 1301/2013;³³ FSE n. 1304/2013; Fondo di Coesione n. 1300/2013; FEASR n. 1305/2013; FEAMP n. 508/2014. I tre *Obiettivi* sanciti per la programmazione 2007/13, diventano ora due: *Investimenti in favore della crescita e dell'occupazione*, che costituiscono un obiettivo comune a tutte e tre le categorie di regioni, ossia alle regioni meno sviluppate, di transizione e più sviluppate e *Cooperazione territoriale europea* supportata unicamente dal FESR (Commissione Europea, 2015).

Qualche considerazione conclusiva

Il percorso che porta alla nascita di un quadro di riferimento più coerente del territorio dell'UE è lungo e difficile. L'interesse per il tema è nato, da un lato, dall'esigenza di omogenizzare le condizioni territoriali per la realizzazione di un mercato interno unico e, dall'altro, dalla spinta esercitata dalle questioni ambientali sempre più importanti e pressanti. I documenti che hanno, infatti, originato le prime manifestazioni di interesse sono la Carta Europea dell'Assetto del Territorio del 1983 e il Rapporto Brundtland che evidenziano la necessità di azioni sostenibili sul territorio dell'Unione. L'esame dei documenti dimostra,

²⁹ Ivi, punto 1.3.

³⁰ Ivi, pag. 24.

³¹ La strategia Europa 2020 mira a una crescita che sia: *intelligente*, grazie a investimenti più efficaci nell'istruzione, la ricerca e l'innovazione; *sostenibile*, grazie a una decisa scelta a favore di una economia a basse emissioni di CO₂; e *solidale*, ossia focalizzata sulla creazione di posti di lavoro e la riduzione della povertà. La strategia si basa su cinque obiettivi riguardanti l'occupazione, l'innovazione, l'istruzione, la riduzione della povertà e i cambiamenti climatici/energia.

³² Ex Fondo per le Aree Sottoutilizzate.

³³ Inoltre, il regolamento n. 1299/2013 in materia di cooperazione territoriale europea si applica ai programmi di cooperazione cofinanziati da FESR.

però, che l'interesse diventa reale solo a partire dal 1992, con la nascita dell'Unione; solo da quella data la *dimensione territoriale* viene considerata come una componente fondamentale per realizzare condizioni di uguaglianza e per raggiungere l'obiettivo comunitario della coesione socio-economica. Gli ultimi programmi europei, derivanti dai Fondi strutturali, hanno fatto registrare molti progressi, con il passaggio da enunciazioni di principio ad azioni concrete di monitoraggio dell'effetto delle politiche sull'assetto territoriale dell'Unione. È chiaro che il lungo lavoro comunitario che ha condotto alla definizione di un *quadro di indirizzi* delle trasformazioni territoriali è premessa indispensabile per il successo dei diversi programmi messi in atto dall'Unione: in mancanza di direttive generali, si rischierebbe di non riuscire ad innescare alcun processo virtuoso di sviluppo territoriale e locale, ottenendo l'effetto opposto di incentivare il disequilibrio tra le varie regioni europee. Partendo dall'assunto che un incremento del PIL determina anche un miglioramento della qualità della vita della popolazione, ai Fondi Strutturali è stato destinato, negli ultimi cicli 2000-2020, un terzo del bilancio UE, circa il 2-3% della somma del PIL di tutti i 28 Stati membri dell'UE. Sin dalla loro istituzione i problemi di efficacia delle trasformazioni, finanziate dai fondi strutturali, sono stati risolti all'interno del solo quadro economico, senza tener conto di altre importanti variabili quali: le capacità organizzative delle amministrazioni pubbliche coinvolte, l'ambiente-territorio in cui tali trasformazioni dovevano avvenire, le normative nazionali e locali vigenti. I fondi strutturali possono essere definiti anche come strumenti politico-amministrativi dell'UE per finanziare le varie amministrazioni centrali e decentrate, collocate nelle 274 regioni dei 28 Stati, per equiparare tutte le economie nazionali europee. I livelli amministrativi nell'UE sono tre: l'organizzazione centrale dell'UE con sede a Bruxelles, le 28 Organizzazioni statali degli Stati aderenti all'UE ed infine le 274 organizzazioni regionali; ognuna di queste si differenzia per sede, scuola di formazione dei funzionari, per i diversi budget a disposizione. Questi tre livelli configurano una scala gerarchica, unita da una *linea sottile* rappresentata dai regolamenti UE, i quali sono sovraordinati alle norme nazionali che, a loro volta, prevalgono su quelle regionali, costringendo queste ultime due a delle forme di adeguamento.³⁴

La necessità di coordinare la programmazione economica e la pianificazione del territorio è un'esigenza riconosciuta da tutti sia dai sostenitori delle forme di *government* che di *governance*, tutti sono ormai consapevoli che qualsiasi programmazione economica non si attua in uno spazio astratto senza interagire fortemente con il territorio, tale interazione può addirittura invertire gli esiti prefissi, ciò postula la necessità di una pianificazione del territorio e di una programmazione economica strettamente correlate e interfacciate così da pianificare gli esiti e ridurre gli effetti indesiderati. L'UE ha compreso tale problematica e sta tentando di coordinare lo sviluppo economico e l'assetto del

³⁴ Ibidem

territorio ma parte da presupposti molto contraddittori (istituzione sovranazionale ed esclusivo riferimento al PIL) che riducono, a monte, l'efficacia delle sue decisioni.

Summary

The European Union is not a state, but a supranational institution without precedent in the history which, in pursuing the integration among the participating states, promotes economic, social and territorial cohesion, contributes to the definition of spatial policies in European countries through intervention programs defined at Community level, contributes to transforming territorial planning governance practices and systems in Europe. To better understand the EU's involvement in the territorial planning policies of the member states, the paper reconstructs a brief chronology of the Treaties and of the various documents that have had some effect on the planning system and organization of the territory of the union.

The ESDP is the most important document with no binding value, but it has contributed to the emergence of a vision (perspective) of the European territory projected into the future and based on cooperation between Member States, the growth of the role of regional and local authorities, and the development of relations with neighboring countries;

Structural funds are financial tools managed by the European Commission to rebalance and redistribute resources within the European territory. Their evolution went hand in hand with the transformations and development of the priorities and objectives set at Community level.

The EU has understood the need to coordinate economic (structural funds) and territorial planning (ESDP) and is trying to coordinate economic development and urban and regional planning but starts from very contradictory assumptions (supranational institution and exclusive reference to GDP) that reduce, upstream, the effectiveness of its decisions.

Attribuzioni

All'interno del presente contributo, frutto di elaborazione comune degli autori, sono individuabili apporti personali secondo quanto di seguito specificato: *Lo Schema di Sviluppo dello Spazio Europeo - SSSE* (Salvatore Losco), *Finanziamenti europei: i fondi strutturali* (Claudia de Biase), *Abstract, Introduzione: Governo del territorio in ambito comunitario e Qualche considerazione conclusiva e Summary* (elaborazione comune).

Bibliografia

1. Avarello, P.; & Ricci, R. (2000). *Politiche urbane: dai programmi complessi alle politiche integrate di sviluppo urbano*, INU Edizioni, Roma.
2. BEI (2008). *JESSICA: un nuovo strumento per promuovere crescita e investimenti sostenibili nelle aree urbane con i finanziamenti dell'UE*, Lussemburgo.
3. Bruzzo, A. (2000). *Le politiche strutturali della Comunità europea per la coesione economica e sociale*, Cedam, Padova.
4. Campagna, L.; & Ricci, R. (2000). *Programma Urban-Italia: Europa, nuove politiche urbane*, INU edizioni, Roma.
5. Comitato delle regioni (1995). *Parere in merito alla comunicazione della Commissione relativa alla cooperazione per lo sviluppo del territorio europeo- Europa 2000+*, Bruxelles, 65-71.
6. Commissione Europea (1991). *Europa 2000 - le prospettive per uno sviluppo territoriale comunitario*, Lussemburgo.
7. Commissione Europea (1994). *Europa 2000+ - Cooperazione per lo sviluppo del territorio europeo*, Lussemburgo.

8. Commissione Europea (1996). *Comunicazione agli Stati membri che stabilisce gli orientamenti dei programmi operativi che gli Stati membri sono invitati ad elaborare nell'ambito dell'iniziativa comunitaria Interreg riguardante la cooperazione transnazionale in materia di assetto territoriale (Interreg II C)*, Lussemburgo.
9. Commissione Europea (1999b). *Comunicazione della Commissione agli Stati membri che stabilisce gli orientamenti dell'iniziativa comunitaria riguardante la cooperazione transeuropea volta a incentivare uno sviluppo armonioso ed equilibrato del territorio comunitario. Interreg*, Bruxelles.
10. Commissione Europea (2000). *Study Programme on European Spatial Planning*, Lussemburgo.
11. Commissione Europea (2007). *La politica di Coesione 2007-2013 – Osservazioni e testi ufficiali*, Lussemburgo.
12. Commissione Europea (2014). *La dimensione urbana delle politiche dell'UE - elementi fondanti di una agenda urbana UE*, Bruxelles.
13. Commissione europea (2015). *Fondi strutturali e di investimento 2014-2020: testi e commenti ufficiali*, Lussemburgo.
14. Commissione Europea (2016). *Urban Europe - statistics on cities, towns and suburbs*, Eurostat, Lussemburgo.
15. Commissione Europea (2016a). *Panorama: un'agenda urbana per l'UE*, n.58, Bruxelles.
16. Commissione Europea (2016b). *Establishing the Urban Agenda for the UE "Pact of Amsterdam"*, Informal Meeting of EU Ministers Responsible for Urban Matters, Bruxelles.
17. Contardi, L.; & Moscato, M.; & Ricci, R. (1999). *Programmi di riqualificazione urbana: azioni di programmazione integrata nelle città italiane*, INU Edizioni, Roma.
18. de Biase, C. (2005). *La pianificazione e la gestione della città multietnica alla luce delle direttive e dei programmi dell'UE: il caso italiano*, Tesi di dottorato di ricerca in Pianificazione e Scienza del Territorio (XVI ciclo), Università degli Studi di Napoli Federico II, Napoli.
19. Di Angelo, A.C.; & Di Michele, A.; & Giandelli, V. (2001). *Contratti di quartiere: Programmi per la riqualificazione di insediamenti urbani degradati*, EEP, Roma.
20. Dipartimento per il coordinamento dello sviluppo del territorio, per le politiche del personale e gli affari generali del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti (2004). *Prusst: Programmi di riqualificazione urbana e di sviluppo del territorio*, Roma.
21. Direzione centrale relazioni internazionali e Politiche comunitarie (2005). *I Progetti Urban a Venezia*, Comune di Venezia.
22. Fondation Jean Monnet (1987). *Des guerres européennes à l'Union européenne*, J. Monnet Fondation, Lausanne, 279.
23. Gaeta L., Janin Rivolin U., Mazza L. (2013). *Governo del territorio e pianificazione spaziale*, Città-Studi, Novara.
24. Hungdah SU. (2009). *Journal of European Integration History*, edited by the European Union Liaison Committee of Historians, 15(2)30-35.
25. Husson, C. (2002). *L'Europe sans territoire*, Parigi, L'aube, Datar.
26. Janin Rivolin, U.; & Camagni, R. (2000). *Le politiche territoriali dell'Unione Europea: esperienze, analisi, riflessioni*, Milano, Franco Angeli editore.
27. Janin Rivolin, U. (a cura di) (2002). *L'innovazione comunitaria*, Urbanistica, 119:25-55.
28. Janin Rivolin, U. (2016). *Governo del territorio e pianificazione spaziale in Europa*, Città-Studi, Novara.
29. Laino, G. (a cura di) (2006). *Esperienze di valutazione urbana*, Franco Angeli, Milano, 260-265.
30. Latini, A.P. (1997). *I Programmi di riqualificazione urbana*, INU Edizioni, Roma.
31. Ministero dei Lavori Pubblici (2000). *Rapporto sullo Stato della Pianificazione del*

- Territorio 2000*, INU edizioni, Roma.
32. Monaco, F. (2007). *L'evoluzione della questione urbana nelle politiche di sviluppo e coesione: una ricognizione degli atti e dei documenti fondamentali dal 1994 ad oggi*, Cittalia.
 33. Regione Campania; & Calligaris, A. (a cura di) (2004). *Programmi Complessi*, Torino.
 34. Ufficio rapporti con l'UE e Affari Internazionali del Ministero LLPP (1999), *Il Programma Urban in Italia: un grande laboratorio per la rigenerazione dei quartieri urbani degradati*, Roma.
 35. Agenzia per la coesione territoriale <http://www.agenziacoesione.gov.it/it/index.html>
 36. Alpine Space Programme <http://www.alpine-space.org/2007-2013/index.html>
 37. Città di Torino <http://www.comune.torino.it/>
 38. Città di Venezia <https://www.comune.venezia.it/>
 39. Commissione europea https://ec.europa.eu/commission/index_it
 40. Comune di Napoli
<http://www.comune.napoli.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/1>
 41. Equiter <http://www.equiterpa.com/>
 42. Eur-Lex: Legislazione dell'Unione Europea <http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=it>
 43. Euro Cities <http://www.eurocities.eu/eurocities/documents/EUROCITIES-Culture-Forum-WSPO-9TGEPD>
 44. Europa-Rapid-Press Releases <http://europa.eu/rapid/search.htm>
 45. European Movement International <http://europeanmovement.eu/>
 46. Interreg Alpine Space <http://www.alpine-space.eu/>
 47. Ministero delle infrastrutture e dei trasporti <http://www.mit.gov.it/>
 48. Parlamento europeo <http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/it>
 49. UIA – Urban Innovative Actions <http://www.uia-initiative.eu/>

Claudia de Biase	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale Università della Campania “Luigi Vanvitelli”, Italia E-mail: claudia.debiase@unicampania.it
Salvatore Losco	Dipartimento di Ingegneria Università della Campania “Luigi Vanvitelli”, Italia E-mail: salvatore.losco@unicampania.it

Published by IPSAPA/ISPALEM
c/o Dipartimento di Scienze Agroalimentari, Ambientali e Animali
Università degli Studi di Udine
Via delle Scienze 206, 33100 Udine, Italy
Printed in Udine, July 2019

ISBN: 978-88-942329-4-3

